



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 20/2019**

Μεταξύ:

LOGICOM SOLUTIONS LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

LOGICOM SOLUTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέξανδρο Γαβριηλίδη, Δικηγόρο για Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
2. Χρυσόστομο Κρητιώτη, Διευθύνοντα Σύμβουλο Αιτήτριας εταιρείας
3. Μάριο Βασιλείου, Ανώτερο Διευθυντή Προσφορών

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Συμεωνίδου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας Α΄
2. Μιχάλη Αμπίζα, Ανώτερο Επαρχιακό Δικαστή
3. Ευαγόρα Χατζηδημήτρη, Ανώτερο Πρωτοκολλητή
4. Παναγιώτα Παύλου, Λειτουργό Πληροφορικής
5. Αρτέμη Χατζηλοΐζου, Λειτουργό Πληροφορικής
6. Κωνσταντίνα Χατζηδημητρίου, Έκτακτη Λειτουργό Πληροφορικής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 24 Οκτωβρίου, 2019

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές, με την παρούσα προσφυγή, υποστηρίζουν ότι η απόφαση του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής («η Αναθέτουσα Αρχή») να αποκλείσει την προσφορά τους από το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης και πριν το άνοιγμα του οικονομικού φακέλου και την οικονομική αξιολόγηση των προσφορών του Διαγωνισμού με αριθμό ΤΥΠ2017/008/A/A και τίτλο *«αγορά δικαιώματος χρήσης έτοιμου ή που θα αναπτυχθεί, διαδικτυακού πληροφοριακού συστήματος διοίκησης Δικαστηρίων (Σύστημα η-Δικαιοσύνη), εκπαίδευση του προσωπικού και δικαίωμα της Κυβέρνησης για αγορά του εν λόγω συστήματος ως δικαίωμα προαίρεσης»* είναι παράνομη.

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός προκηρύχθηκε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης δημοσίων συμβάσεων (e-procurement) στις 17.3.2017, με κριτήριο ανάθεσης την *«πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης τιμής – ποιότητας»*. Τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών καθορίστηκε η 22.9. 2017.

Την 21.9.2017 ορίστηκε εξαμελής Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία όμως πριν την έναρξη των εργασιών της, στις 9.10.2017, λόγω αποχώρησης ενός εκ των μελών της παρέμεινε πενταμελής.

Εμπρόθεσμα υποβλήθηκαν πέντε (5) προσφορές η αξιολόγηση των οποίων οδήγησε στον αποκλεισμό των Αιτητών και ακόμη ενός προσφοροδότη ο οποίος όμως ακυρώθηκε με απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ημερ. 11.10.2018 στα πλαίσια των προσφυγών 14/2018, 15/2018 και 16/2018. Ένας από τους λόγους ακύρωσης αφορούσε τη σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και την αδυναμία διαφοροποίησης του αριθμού των μελών της σύμφωνα με τον Κανονισμό 12(1) της ΚΔΠ 201/2007.

Ενόψει τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε στο διορισμό νέου μέλους προς αντικατάσταση του μέλους που αποχώρησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης και στις 8.1.2019 μετά από επαναξιολόγηση των προσφορών η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών την έκθεση της μέσω της Διευθύντριας της Αναθέτουσας Αρχής.

Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 29.1.2019 κάλεσε την Επιτροπή Αξιολόγησης να προχωρήσει στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών και στις 10.5.2019 υιοθέτησε την εισήγηση της για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών στην παρούσα και των Αιτητών στην Προσφυγή 22/2019<sup>1</sup>. Ο αποκλεισμός των Αιτητών έγινε για λόγους που κατά την Αναθέτουσα Αρχή σχετίζονται με ουσιώδεις αποκλίσεις από τα έγγραφα του Διαγωνισμού.

---

<sup>1</sup> NCR (CYPRUS) LTD v. Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής

Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 22.5.2019 πληροφόρησε τους Αιτητές ότι η προσφορά τους έχει αποκλειστεί στο πρώτο υποστάδιο Τεχνικής Αξιολόγησης των προσφορών και ότι δεν προχώρησε σε Βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς για τους λόγους που αναλύονται στο Παράρτημα Α.

Στο Παράρτημα Α μεταξύ άλλων αναφέρονται τα εξής:

*«Αποτελέσματα Πρώτου Υποσταδίου Τεχνικής Αξιολόγησης της προσφοράς σας.*

*Στο πρώτο υποστάδιο της Τεχνικής Αξιολόγησης εντοπίστηκε ότι η προσφορά σας παρουσιάζει αποκλίσεις από τα προβλεπόμενα στα έγγραφα του διαγωνισμού όπως αυτές επεξηγούνται πιο κάτω. Επίσης για τις πιο κάτω αποκλίσεις εξετάστηκε το ενδεχόμενο αναζήτησης διευκρινίσεων και ομόφωνα αποφασίστηκε ότι δεν πρόκειται για ασαφή σημεία της προσφοράς, επομένως δεν έχρηζαν οποιασδήποτε διευκρίνισης.*

*Η Πιλοτική Λειτουργία σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού διαχωρίζεται σε δύο κατηγορίες / στάδια, την Πιλοτική Δοκιμαστική Λειτουργία και την Πιλοτική Παραγωγική Λειτουργία. Τα δύο αυτά στάδια είναι συνεχόμενα με συνολική διάρκεια 6 μήνες και χωρίς οποιοδήποτε κενό / διάστημα μεταξύ τους, αφού το ένα στάδιο εξαρτάται από το άλλο. Στο χρονοδιάγραμμα σας η Πιλοτική Δοκιμαστική Λειτουργία δηλώνεται να ολοκληρώνεται στις 28/8 (μετά από συνολική διάρκεια 4 μηνών) και η Πιλοτική Παραγωγική αντί να ξεκινά αμέσως μετά, ξεκινά στις 24/9, δηλαδή ένα (1) μήνα αργότερα και ολοκληρώνεται στις 26/11 (συνολική διάρκεια 2 μηνών), με συνολική χρονική έκταση 7 μήνες.*

*Συνεπώς, η συνολική διάρκεια των 7 ημερολογιακών μηνών από την ημερομηνία έναρξης της Πιλοτικής Δοκιμαστικής Λειτουργίας (27/4) μέχρι την ημερομηνία λήξης της Πιλοτικής Παραγωγικής Λειτουργίας (26/11) περιλαμβανομένου του κενού διαστήματος του ενός (1) μήνα αποτελεί ουσιώδη απόκλιση από την απαίτηση των 6 συνεχόμενων ημερολογιακών μηνών πιλοτικής λειτουργίας που ορίζεται στα έγγραφα του διαγωνισμού («Η συνολική διάρκεια των δύο σταδίων δεν δύναται να ξεπεράσει τους έξι (6) ημερολογιακούς μήνες ...» απόσπασμα από τα έγγραφα του διαγωνισμού).*

Επίσης, το διάστημα αυτό του ενός (1) μηνός, δεν μπορεί να αγνοηθεί, αφού μέσα σε αυτό το διάστημα εκτελούνται συγκεκριμένες εργασίες που πρέπει να ολοκληρωθούν πριν την έναρξη της Πιλοτικής Παραγωγικής Λειτουργίας του συστήματος.

Επιπροσθέτως, το χρονοδιάγραμμα σας, επίσης πάσχει αναφορικά με τις εργασίες που αντί να εκτελεστούν πριν το τέλος των 14 μηνών από την ημερομηνία υπογραφής της Σύμβασης, εκτελούνται κατά την περίοδο του ενός (1) μηνός που ο Ο.Φ. χρησιμοποιεί μεταξύ των δύο σταδίων της Πιλοτικής Λειτουργίας. Απόκλιση αποτελεί επίσης, το γεγονός ότι οι πιο πάνω εργασίες εμπίπτουν στην περίοδο αυτής της διακοπής και αφορούν, μέρος του Data Capture (η ημερομηνία μεταξύ 29/8-11/9), η initial εκπαίδευση εξωτερικών χρηστών και τα εγχειρίδια χρήσης των εσωτερικών και των εξωτερικών χρηστών. Η απόκλιση κρίνεται ουσιώδης αφού οι εργασίες εμπίπτουν μέσα σε μη αποδεκτή περίοδο (περίοδος διακοπής μεταξύ της Πιλοτικής Δοκιμαστικής και της Πιλοτικής Παραγωγικής Λειτουργίας) από τα έγγραφα του διαγωνισμού και δεν φαίνεται σε κανένα σημείο της προσφοράς, ούτε εντοπίζεται στο χρονοδιάγραμμα που θα μπορούσε να εκτελεστούν οι εργασίες αυτές εναλλακτικά.

Αναφορικά με την εκπαίδευση χρηστών Ελέγχου συστήματος ενώ στην σελίδα 12 της προσφοράς σας αναφέρεται ότι αυτή θα ολοκληρωθεί πριν το πέρας των 14 μηνών και οπωσδήποτε πριν την έναρξη της Πιλοτικής Δοκιμαστικής Λειτουργίας, εντούτοις στο χρονοδιάγραμμα της προσφοράς σας δηλώνεται ότι η εργασία αυτή πραγματοποιείται μεταξύ 27/4 - 11/5, όπου στις 27/4 αρχίζει και η Πιλοτική Δοκιμαστική Λειτουργία. Συνεπώς, η απαίτηση των εγγράφων του διαγωνισμού για ολοκλήρωση της εργασίας αυτής, πριν την έναρξη της Πιλοτικής Δοκιμαστικής Λειτουργίας του συστήματος, δεν ικανοποιείται και αποτελεί ουσιώδη απόκλιση. Παρεμβάλλεται, ότι η χρονολογία 2018 που δηλώνεται για την εκτέλεση της εργασίας αυτής δεν μπορεί να είναι ορθή αφού τέτοια θεώρηση θα οδηγούσε σε παράδοξα αποτελέσματα. Αν η ορθή χρονολογία είναι το έτος 2018, αυτό θα σήμαινε ότι εντός ενός μηνός από την ημερομηνία έναρξης των εργασιών του Έργου (26/3/2018), αρχίζει η Πιλοτική Δοκιμαστική Λειτουργία (27/4/2018). Κάτι τέτοιο παραπέμπει σε ολοκλήρωση όλων των παραδοτέων εντός ενός μηνός. Τέτοια θεώρηση αναπόφευκτα θα οδηγούσε στο συμπέρασμα πλήρους αναποτελεσματικότητας του χρονοδιαγράμματος. Εν πάση περιπτώσει φυσικά, στο χρονοδιάγραμμα όλες οι αναφερόμενες εργασίες έχουν διάρκεια πέραν του ενός μηνός.

Όσον αφορά την εκπαίδευση εξωτερικών χρηστών του συστήματος δηλώνεται μια δραστηριότητα για την εργασία αυτή που καθορίζεται ως Full: 27/11/19 -

*3/12/19. Η περίοδος κατά την οποία καθορίζεται η εκπαίδευση Full είναι εκτός των προνοιών του εγγράφου του διαγωνισμού γιατί εκτελείται μετά την λήξη της πιλοτικής παραγωγικής λειτουργίας του συστήματος αντί να έχει ολοκληρωθεί με την έναρξη της πιλοτικής παραγωγικής λειτουργίας, γεγονός το οποίο αποτελεί ουσιώδη απόκλιση».*

Εναντίον της εν λόγω απόφασης, οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα προσφυγή προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει καθότι είναι προϊόν κακής σύνθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης, καθώς και πλάνης, έλλειψης δέουσας έρευνας και εσφαλμένης αιτιολογίας.

Ειδικότερα για την διαφοροποίηση της σύνθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι μετά την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ημερ. 11.10.2018 και την υποβολή των προσφορών η διαφοροποίηση της σύνθεσης είναι παράνομη. Παραβιάζει τον Κανονισμό 9(1) της Κ.Δ.Π. 201/2007 που προνοεί ότι ο διορισμός της Επιτροπής Αξιολόγησης γίνεται πριν από την υποβολή των προσφορών.

Από το λεκτικό του Κανονισμού, υποστήριξαν, προκύπτει σαφώς ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης διορίζεται πριν από την υποβολή των προσφορών. Επομένως οποιαδήποτε διαφοροποίηση στη σύνθεση ή στον αριθμό των μελών της μετά την υποβολή των προσφορών είναι ανεπίτρεπτη. Αυτό, ανέφεραν, σημειώθηκε και στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ημερομηνίας 11.10.2018 με την οποία ακυρώθηκε η πρώτη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Υποστήριξαν ότι η απόφαση της Αν. Διευθύντριας της Αναθέτουσας Αρχής να

αφαιρέσει το μέλος κα Κ.Α. από την Επιτροπή Αξιολόγησης μετά την υποβολή των προσφορών είχε ως αποτέλεσμα η Επιτροπή Αξιολόγησης να καταστεί 5μελής και ότι η εκ των υστέρων αντικατάσταση συνιστούσε προσθήκη και κατά συνέπεια ανεπίτρεπτη διαφοροποίηση του αριθμού των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης μετά την υποβολή των προσφορών. Υπό τις περιστάσεις, ανέφεραν, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να ακυρώσει τον Διαγωνισμό και να τον επαναπροκηρύξει ώστε η Επιτροπή Αξιολόγησης να μπορεί να συσταθεί εκ νέου πριν από την υποβολή προσφορών.

Εκφράζοντας τη διαφωνία τους με γνωμάτευση ημερομηνίας 27.2.2019 της Νομικής Υπηρεσίας της Δημοκρατίας όπου διατυπώνεται η άποψη ότι, εφόσον η συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης (δηλαδή ο διορισμός των 6 αρχικών μελών) συντελέστηκε πριν την υποβολή των προσφορών η «αντικατάσταση» της κας Κ.Α. μετά την υποβολή των προσφορών, υπό το φως της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ημερ. 11.10.2018, ήταν επιτρεπτή, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι αυτό που αποφασίστηκε από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ήταν ότι, όταν προέκυψε το κώλυμα του συγκεκριμένου μέλους και με δεδομένο ότι οι προσφορές είχαν ήδη υποβληθεί, η Αν. Διευθύντρια της Αναθέτουσας Αρχής όφειλε, να το αντικαταστήσει με άλλο πρόσωπο και όχι απλά να την αφαιρέσει από την Επιτροπή Αξιολόγησης επιφέροντας διαφοροποίηση στον αριθμό των μελών της Επιτροπής.

Οι Αιτητές αναφέρθηκαν περαιτέρω στις πρόνοιες του Κανονισμού 12(1) της Κ.Δ.Π. 201/2007 σύμφωνα με τον οποίο επιτρέπεται η αντικατάσταση μέλους της Επιτροπής Αξιολόγησης *«σε περίπτωση δικαιολογημένης αδυναμίας ή κώλυματος οποιουδήποτε μέλους να συμμετάσχει σε συνεδρίες της Επιτροπής»*, και υποστήριξαν ότι στην παρούσα υπόθεση δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις που τίθενται. Κατά τον ισχυρισμό τους, παρά το γεγονός ότι το κώλυμα που θα αντιμετώπιζε το μέλος που αρχικά διορίστηκε σύμφωνα με επιστολή ημερ. 5.10.2017 θα διαρκούσε μερικούς μήνες, και ενώ από την ημερομηνία της εν λόγω επιστολής μέχρι και τον Νοέμβριο του 2018 που η Αν. Διευθύντρια αποτάθηκε εκ νέου στην Αρχιπρωτοκολλητή μεσολάβησε περισσότερο από ένας χρόνος, η Αν. Διευθύντρια ζήτησε αντικατάσταση του μέλους χωρίς να διερευνήσει κατά πόσο το κώλυμα του μέλους εξακολουθούσε να υφίσταται και κατά τον χρόνο της προτεινόμενης αντικατάστασης.

Πέραν των πιο πάνω, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι η προσφορά τους παρουσίαζε ουσιώδεις αποκλίσεις από όρους του διαγωνισμού.

Αναφορικά με τον πρώτο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς τους, δηλαδή ότι η διάρκεια των δύο σταδίων πιλοτικής λειτουργίας υπερέβαινε το χρονικό διάστημα των έξι (6) ημερολογιακών μηνών που προβλέπεται στον όρο 4.2., παρ. 8.V του Παραρτήματος II των εγγράφων του Διαγωνισμού (Όροι Εντολής), υποστήριξαν



ότι εσφαλμένα η Επιτροπή Αξιολόγησης στηρίχθηκε αποκλειστικά στις ημερομηνίες που αναφέρονταν στο χρονοδιάγραμμα που υποβλήθηκε χωρίς να λάβει καθόλου υπόψη το γεγονός ότι στο Κεφάλαιο 1 της Τεχνικής Προσφοράς των Αιτητών («Περιγραφή Προτεινόμενου Συστήματος») ρητά δήλωναν ότι:

*«Έχουμε λάβει υπόψη μας, και αυτό επιβεβαιώνεται και από το προτεινόμενο μας χρονοδιάγραμμα, ότι η ολοκλήρωση του διαδικτυακού πληροφοριακού συστήματος Διοίκησης Δικαστηρίων θα ολοκληρωθεί σε διάστημα 14 μηνών από την ημερομηνία έναρξης των εργασιών. Θα ακολουθήσει η πιλοτική λειτουργία για συνολική περίοδο 6 μηνών, εργασία για την οποία δε θα εκδοθεί ξεχωριστή οδηγία.»*

Πρόσθεσαν δε ότι σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, σύμφωνα με τις πρόνοιες του όρου 9.5 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, να τους ζητήσει διευκρινίσεις και ότι η παράλειψη αυτή και το εσφαλμένο αιτιολογικό που έδωσε η Επιτροπή Αξιολόγησης, ότι δεν υπήρχε ασάφεια που έχρηζε διευκρίνισης, καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα ως προϊόν μη επαρκούς έρευνας. Επίσης, παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, αφού καθώς προκύπτει από το περιεχόμενο των διοικητικών φακέλων η Επιτροπή Αξιολόγησης επανειλημμένα ζήτησε διευκρινίσεις σε σχέση με διάφορα σημεία των προσφορών από άλλους Οικονομικούς Φορείς. Σε κάποιους μάλιστα από αυτούς (με πιο ακραία την περίπτωση του ΟΤΕ) έδωσαν τη δυνατότητα να διορθώσουν λάθη ή και να υποβάλουν δικαιολογητικά που παρέλειψαν να υποβάλουν.

Ισχυρίστηκαν ότι το διαπιστωθέν κενό του ενός μηνός μεταξύ της προτεινόμενης ημερομηνίας ολοκλήρωσης της Πιλοτικής Δοκιμαστικής και της προτεινόμενης Δοκιμαστικής Παραγωγικής Λειτουργίας μπορούσε εύλογα να θεωρηθεί επουσιώδης απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού καθότι δεν οδηγούσε σε υπέρβαση της προβλεπόμενης από τους όρους του Διαγωνισμού συνολικής περιόδου ολοκλήρωσης του Έργου που ήταν 20 μήνες από την ημερομηνία έναρξης των εργασιών – 14 μήνες ολοκλήρωση του συστήματος + 6 μήνες Πιλοτική Λειτουργία. Άλλωστε πρόσθεσαν, τα έγγραφα του διαγωνισμού περιλαμβάνουν αριθμό όρων από τους οποίους προκύπτει ότι ο χρόνος ολοκλήρωσης των διαφόρων σταδίων δεν είναι ουσιώδους σημασίας και ότι αναγνωρίζεται η πιθανότητα υπέρβασης τους. Συγκεκριμένα στον όρο 5.2 του Παραρτήματος Ι προνοείται δικαίωμα 3μηνης μετακίνησης των εργασιών της πιλοτικής λειτουργίας σε περίπτωση που αυτή συμπέσει με την καλοκαιρινή περίοδο το δε άρθρο 15 Παρ. Ι προνοεί για ανάγκη έγκρισης των παραδοτέων από την Αναθέτουσα Αρχή στο τέλος κάθε σταδίου.

Αναφερόμενοι στην αιτιολογία που δόθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης για το «ουσιώδες» της απόκλισης, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι αυτή είναι πεπλανημένη και προϊόν παράλειψης διεξαγωγής της δέουσας έρευνας επειδή όλες ανεξαιρέτως οι εργασίες που λόγω λάθους στο υποβληθέν χρονοδιάγραμμα παρουσιάζονται ως εργασίες που θα γίνουν κατά τη διάρκεια του ενός μηνός «κενού» μεταξύ της ολοκλήρωσης της Πιλοτικής Δοκιμαστικής Λειτουργίας και της Πιλοτικής

Παραγωγικής Λειτουργίας είναι εργασίες που μπορούν να εκτελεστούν πριν την έναρξη της Πιλοτικής Παραγωγικής Λειτουργίας.

Ούτε η διαπίστωση ότι οι εργασίες που έπρεπε να εκτελεστούν πριν το τέλος των 14 μηνών από την ημερομηνία υπογραφής της συμφωνίας, στο χρονοδιάγραμμα που υποβλήθηκε παρουσιάζονταν να εκτελούνται κατά το «κενό» διάστημα του ενός μηνός μεταξύ της ολοκλήρωσης της Πιλοτικής Δοκιμαστικής Λειτουργίας και της έναρξης της Πιλοτικής Παραγωγικής Λειτουργίας, είναι ορθή, επειδή η Επιτροπή Αξιολόγησης παρέλειψε να λάβει υπόψη της όσα δήλωσαν στην «Περιγραφή Προτεινόμενου Συστήματος».

Ως προς τον τρίτο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς τους - ολοκλήρωση της εκπαίδευσης των Χρηστών Ελέγχου του συστήματος πριν την έναρξη της Πιλοτικής Δοκιμαστικής Λειτουργίας του συστήματος - οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής δεν ευσταθεί. Σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα που υπέβαλαν, η Πιλοτική Δοκιμαστική Λειτουργία προτεινόταν να ξεκινήσει στις 14/5 και όχι στις 27/4 όπως εσφαλμένα θεώρησε η Αναθέτουσα Αρχή αφού η δραστηριότητα που προτεινόταν να γίνει μεταξύ 27/4 και 11/5 ήταν η προετοιμασία για την έναρξη της Πιλοτικής Δοκιμαστικής Λειτουργίας. Συνεπώς, σύμφωνα με το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα, η εκπαίδευση των Χρηστών Ελέγχου του συστήματος που προτεινόταν (7/5 και 11/5) ολοκληρωνόταν πριν την έναρξη της Πιλοτικής Δοκιμαστικής Λειτουργίας (14/5), γεγονός που καθιστά την

προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα ως προϊόν ουσιώδους πλάνης. Εν πάση περιπτώσει ισχυρίζονται και απόκλιση να υπήρχε, αυτή δεν μπορούσε να θεωρηθεί ουσιώδης απόκλιση για τους λόγους που αναπτύχθηκαν σε σχέση με τον πρώτο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς τους.

Τέλος, οι Αιτητές σε σχέση με τον τέταρτο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς τους (αφορά την εκπαίδευση των εξωτερικών χρηστών του συστήματος), υποστήριξαν ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης παρέβλεψε εντελώς το γεγονός ότι, οι όροι του Διαγωνισμού προνοούσαν για μία εκπαίδευση των εξωτερικών χρηστών του συστήματος (δικηγόρων) που έπρεπε να λάβει χώρα πριν την έναρξη της Πιλοτικής Παραγωγικής Λειτουργίας του συστήματος καθώς επίσης και για ενδεχόμενο να διεξαχθούν περισσότερες εκπαιδεύσεις των εξωτερικών χρηστών ανάλογα με τον αριθμό των συμμετεχόντων.

Σύμφωνα με τους Αιτητές, στο χρονοδιάγραμμα που υπέβαλαν η μία εκπαίδευση των εξωτερικών χρηστών περιγραφόταν ως «Initial» εκπαίδευση, και προτεινόταν να γίνει πριν την έναρξη της Πιλοτικής Παραγωγικής Λειτουργίας του συστήματος όπως ακριβώς προνοούσαν οι όροι του Διαγωνισμού. Η δραστηριότητα που περιγραφόταν στο υποβληθέν χρονοδιάγραμμα ως «Full» ήταν οι ενδεχόμενες περαιτέρω εκπαιδεύσεις εξωτερικών χρηστών που αναφέρονταν στο σημείο 3 της παρ. 8 VI των Όρων Εντολής οι οποίες δεν είναι γνωστό αν θα γίνουν ή όχι και οι οποίες, εν πάση περιπτώσει, δεν απαιτείται, σύμφωνα με τους

όρους του Διαγωνισμού, να γίνουν πριν την έναρξη της Πιλοτικής Παραγωγικής Λειτουργίας του συστήματος. Υποστήριξαν ότι και πάλι επρόκειτο για ζήτημα για το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις και ότι εν πάση περιπτώσει η σχετική απόκλιση με κανένα τρόπο δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ήταν ουσιώδης, από τη στιγμή μάλιστα που οι όροι του Διαγωνισμού προνοούσαν ότι το πότε ακριβώς θα πραγματοποιείτο η εκπαίδευση των εξωτερικών χρηστών θα καθοριζόταν σε μελλοντικό στάδιο.

Απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η συνδυασμένη ανάγνωση του Κανονισμού 9(1) και 12(1) της ΚΔΠ 201/2007 επέβαλλε την αντικατάσταση του έκτου μέλους της Επιτροπής Αξιολόγησης σύμφωνα και με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Χαρακτήρισε αβάσιμο τον ισχυρισμό ότι μετά την υποβολή των προσφορών δεν υπάρχει δυνατότητα αντικατάστασης μέλους. Ο ισχυρισμός αυτός οδηγεί στο παράλογο αποτέλεσμα οι αναθέτουσες αρχές να πρέπει να επαναπροκηρύσσουν διαγωνισμούς κάθε φορά που κάποιο μέλος έχει κώλυμα.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η αντικατάσταση της κας Κ.Α. ήταν παράνομη επειδή δεν διευκρινίστηκε ποιο ήταν το κώλυμα που καθιστούσε αδύνατη την παρουσία της στην Επιτροπή Αξιολόγησης το Νοέμβριο του 2018, η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε στην επιστολή του Δικαστηρίου ημερομηνίας 5.10.2017, με την οποία ζητήθηκε η αφαίρεση της από την Επιτροπή Αξιολόγησης χωρίς να

αναφέρεται ότι η απουσία της θα ήταν για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Εφόσον έγινε αναφορά σε ιατρικούς λόγους, υποστήριξε, ουδεμία υποχρέωση περαιτέρω διερεύνησης είχε. Άλλωστε η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στην απόφαση της αναφέρει συγκεκριμένα ότι ο Κανονισμός 12 επέβαλλε την αντικατάσταση της κας Κ.Α..

Σε σχέση με τον πρώτο λόγο αποκλεισμού των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης όπου η τελευταία κατέγραψε ότι στο χρονοδιάγραμμα που υποβλήθηκε εντοπίστηκαν λάθη στις ημερομηνίες και ότι έχει γίνει μια προσπάθεια, πρακτική όπως η ίδια την αποκαλεί για να εξακριβωθεί κατά πόσο η προσφορά των Αιτητών είναι εντός των χρονικών πλαισίων του διαγωνισμού για να μπορέσει να συνεχίσει η αξιολόγηση της προσφοράς τους. Υποστήριξε ότι η συνολική διάρκεια των 7 ημερολογιακών μηνών περιλαμβανομένου του κενού διαστήματος του ενός (1) μηνός αποτελεί ουσιώδη απόκλιση από την απαίτηση των 6 συνεχόμενων ημερολογιακών μηνών πιλοτικής λειτουργίας που ορίζεται στα έγγραφα του διαγωνισμού. Το κενό διάστημα του ενός (1) μηνός δεν μπορεί να αγνοηθεί, αφού μέσα σε αυτό εκτελούνται συγκεκριμένες εργασίες, όπως είναι το παραδοτέο 4: Helpdesk για το οποίο οι Αιτητές δηλώνουν στην προσφορά τους ημερομηνίες 30/8 – 7/9, το παραδοτέο 6: εκπαίδευση των εξωτερικών χρηστών του συστήματος: Initial:5/9 – 6/9 η οποία θα εκτελεστεί πριν την έναρξη της πιλοτικής παραγωγικής λειτουργίας καθώς και τα παραδοτέα 11 και 12, που πρέπει να ολοκληρωθούν πριν την έναρξη

της Πιλοτικής Παραγωγικής Λειτουργίας του συστήματος. Η απόκλιση αυτή, ανέφερε, είναι ουσιώδης αφού οι εργασίες γίνονται μέσα σε μη αποδεκτή περίοδο, δηλαδή την περίοδο διακοπής μεταξύ της Πιλοτικής Δοκιμαστικής και της Πιλοτικής Παραγωγικής Λειτουργίας και οι Αιτητές δεν έχουν δείξει ότι αυτές οι εργασίες μπορούν να γίνουν σε περίοδο άλλη εκτός από τον κενό μήνα.

Απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι όφειλε να αναζητήσει διευκρινίσεις, υπέδειξε ότι δεν παρείχετο τέτοια δυνατότητα καθότι δεν επρόκειτο περί ασάφειας ή έλλειψης που θα μπορούσε να διασαφηνιστεί. Η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν είχε οποιαδήποτε αμφιβολία ως προς την προσφορά της αιτήτριας ούτε την θεώρησε ως ελλιπή ή λανθασμένη ώστε να δικαιολογείται η αναζήτηση οποιασδήποτε διευκρίνισης. Τόνισε δε, ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης όπως φαίνεται στο πρακτικό ημερομηνίας 21.2.2019 εξέτασε αυτό το ενδεχόμενο, ομόφωνα όμως αποφάσισε ότι δεν πρόκειται για ασαφή σημεία της προσφοράς, τα οποία έχρηζαν διευκρίνησης.

Η τήρηση του χρονοδιαγράμματος, υποστήριξε, είναι ουσιώδης, εφόσον η περίοδος της Πιλοτικής Παραγωγικής Λειτουργίας μπορούσε να αναδείξει σημαντικά ευρήματα για την λειτουργία του συστήματος. Αν η Αναθέτουσα Αρχή ζητούσε διευκρίνιση θα θεωρείτο ότι διόρθωνε την προσφορά των Αιτητών με το να την κρίνει ότι πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού και κατ' επέκταση ότι αντιμετώπιζε άνισα τους προσφοροδότες. Σ' ότι αφορά το τρίμηνο δικαίωμα

μετακίνησης των εργασιών της πιλοτικής λειτουργίας σε περίπτωση που συμπέσει με την καλοκαιρινή περίοδο κατά την οποία είναι κλειστά τα Δικαστήρια αυτό δεν αφορά την υποβολή των χρονοδιαγραμμάτων της τεχνικής προσφοράς ως απαιτείται από τον όρο 8.3.2(γ) του Μέρους Α, ο οποίος αναφέρεται ρητά στα παραδοτέα. Με τον όρο 8.3.2(γ) του Μέρους Α ζητήθηκε αναλυτικό χρονοδιάγραμμα των δραστηριοτήτων με βάση τα παραδοτέα της σύμβασης (διάγραμμα Gantt) και όχι αναλυτικό χρονοδιάγραμμα με βάση την διάρκεια υλοποίησης του αντικειμένου της σύμβασης με βάση το Παράρτημα ΙΙ Όροι Εντολής – Τεχνικές προδιαγραφές. παράγραφος 5.2.

Η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρθηκε και στο χρονοδιάγραμμα που οι Αιτητές παρέθεσαν στη γραπτή τους αγόρευση και υποστήριξε ότι με αυτό καταδεικνύονται αντιφάσεις σε σχέση με το χρονοδιάγραμμα που υπέβαλαν. Στο υποβληθέν με την προσφορά τους χρονοδιάγραμμα δηλώνεται ξεκάθαρα ότι η πιλοτική περίοδος (User Acceptance) έχει διάρκεια από 27/4 – 28/8. Ακόμη όμως και να θεωρηθεί ότι η Πιλοτική Δοκιμαστική Λειτουργία ξεκινά στις 14/5, όπως εκ των υστέρων ισχυρίζονται, μαζί με την διάρκεια της Πιλοτικής Παραγωγικής Λειτουργίας (24/9 – 26/11) όπως επίσης εκ των υστέρων ισχυρίζονται, ανέρχονται σε 5 ½ μήνες και όχι σε 6 μήνες που είναι η περίοδος που πρέπει να διαρκεί η πιλοτική περίοδος η οποία μπορεί να είναι 4 μήνες Πιλοτική Δοκιμαστική + 2 μήνες Πιλοτική Παραγωγική ή 2 μήνες Πιλοτική Δοκιμαστική + 4 μήνες Πιλοτική



Παραγωγική ή 3 μήνες Πιλοτική Δοκιμαστική + 3 μήνες Πιλοτική Παραγωγική). Οι Αιτητές προφανώς γι' αυτό τον λόγο δεν αναφέρονται στα πιο πάνω παραδοτέα η διεκπεραίωση των οποίων είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με την Πιλοτική Παραγωγική Λειτουργία με αποτέλεσμα αυτά να μην μπορούν να εκτελεστούν σε άλλη χρονική περίοδο παρά μόνο πριν από την Πιλοτική Παραγωγική Λειτουργία. Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι τα στάδια 8, 9, 10 και 11 (τα οποία αντιστοιχούν στα παραδοτέα 4, 9, 11 και 12) μπορούν να εκτελεστούν παράλληλα με το στάδιο της Πιλοτικής Δοκιμαστικής Λειτουργίας και να ολοκληρωθούν πριν την έναρξη της Πιλοτικής Παραγωγικής Λειτουργίας είναι εκ των υστέρων αυθαίρετη δήλωση χωρίς αυτή να συνάδει με το τι έχει δηλωθεί στην προσφορά τους. Είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο ισχυρισμός αυτός των Αιτητών δεν θα πρέπει να ληφθεί υπόψη από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.

Ως αβάσιμο απορρίπτει η Αναθέτουσα Αρχή και τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι λανθασμένα θεώρησε ότι οι εργασίες που έπρεπε να εκτελεστούν πριν το τέλος των 14 μηνών από την υπογραφή της συμφωνίας παρουσιάζονται να εκτελούνται μέσα στο κενό του 1 μηνός. Σε κανένα σημείο της προσφοράς τους, αναφέρει, οι Αιτητές δεν αποδεικνύουν ότι εργασίες που έπρεπε να εκτελεστούν πριν το τέλος των 14 μηνων μπορούν να γίνουν μέσα σε οποιαδήποτε άλλη περίοδο παρά μόνο μέσα στην περίοδο του κενού μήνα (29/8 – 23/9) δηλαδή εργασίες όπως το παραδοτέο 4: Helpdesk για το οποίο η αιτήτρια δηλώνει στην προσφορά της

ημερομηνίες 30/8 – 7/9, το παραδοτέο 9: Data Capture 14/8 – 11/9, το παραδοτέο 6: εκπαίδευση των εξωτερικών χρηστών του συστήματος: Initial:5/9 – 6/9 η οποία θα εκτελεστεί πριν την έναρξη της Πιλοτικής Παραγωγικής Λειτουργίας καθώς και τα παραδοτέα 11 και 12.

Σ' ότι αφορά την εκπαίδευση χρηστών ελέγχου η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε την ορθότητα της διαπίστωσης της Επιτροπής Αξιολόγησης. Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή ενώ οι Αιτητές στην προσφορά τους αναφέρουν ότι η εν λόγω εκπαίδευση θα ολοκληρωθεί πριν το πέρας των 14 μηνών και οπωσδήποτε πριν την έναρξη της Πιλοτικής Δοκιμαστικής Λειτουργίας, στο χρονοδιάγραμμα που υπέβαλαν δηλώνουν ότι η εργασία αυτή γίνεται μεταξύ 27/4 – 11/5 ενώ στις 27/4 αρχίζει και η Πιλοτική Δοκιμαστική Λειτουργία. Ακόμη όμως και ορθή να θεωρηθεί η θέση των Αιτητών ότι η περίοδος 27/4 – 11/5 ήταν προετοιμασία για την Πιλοτική Δοκιμαστική Λειτουργία και ότι η Πιλοτική Δοκιμαστική Λειτουργία θα ξεκινούσε στις 14/5 άρα δεν δημιουργείται πρόβλημα με την εκπαίδευση χρηστών ελέγχου αφού θα γινόταν μεταξύ 7/5 – 11/5 δηλαδή πριν την έναρξη της Πιλοτικής Παραγωγικής Λειτουργίας και πάλι υπάρχει πρόβλημα αφού η διάρκεια της πιλοτικής περιόδου διαρκεί 5 ½ μήνες και όχι 6 όπως προνοούν οι όροι του διαγωνισμού.

Τέλος κατά την Αναθέτουσα Αρχή αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός των Αιτητών σε σχέση με την εκπαίδευση των εξωτερικών χρηστών. Η έννοια του όρου υποστήριξε δεν είναι αυτή που υποστηρίζουν οι Αιτητές. Με παραπομπή στον όρο 4.2 παράγρ. 8 Παραδοτέα/Υποχρεώσεις Αναδόχου υποπαράγραφος VI Παραδοτέο 6 Εκπαίδευση χρηστών user training Παραγρ. II Όροι εντολής υποστήριξε ότι ο διαχωρισμός ο οποίος έγινε από τους Αιτητές σε initial και full εκπαίδευση είναι εσφαλμένος.

Θα εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών με τη σειρά που τους έχουμε παραθέσει πιο πάνω με πρώτο τον ισχυρισμό σε σχέση με τη σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης μετά την ακυρωτική απόφαση στις Προσφυγές 14/2018, 15/2018 και 16/2018. Η προσβαλλόμενη με τις εν λόγω προσφυγές απόφαση ακυρώθηκε, επειδή μεταξύ άλλων λόγων έπασχε η σύσταση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Κρίθηκε ότι, εφόσον μετά τη σύσταση της Επιτροπής Αξιολόγησης ένα μέλος της δεν μπορούσε να συμμετέχει λόγω απουσίας από τα καθήκοντα του και δεν είχε αντικατασταθεί αυτό έπρεπε να αντικατασταθεί σύμφωνα με τον Καν. 12 της ΚΔΠ 201/2007. Οι Αιτητές θεωρούν ότι η πιο πάνω διαπίστωση εμπόδιζε την Αναθέτουσα Αρχή να προχωρήσει σε αντικατάσταση του εν λόγω μέλους εφόσον οι προσφυγές είχαν ανοιχθεί και ότι η μόνη δυνατότητα που υπήρχε ήταν η ακύρωση του διαγωνισμού.

Με κάθε εκτίμηση προς τους Αιτητές δεν συμφωνούμε με τη θέση τους. Η πρόνοια του Καν. 9(1) θα πρέπει να διαβασθεί σε συνάρτηση με την πρόνοια του Καν. 12 της ΚΔΠ 201/2007 ο οποίος προβλέπει ότι «[...] Σε περίπτωση δικαιολογημένης αδυναμίας ή κωλύματος οποιουδήποτε μέλους να συμμετάσχει σε συνεδρίες της Επιτροπής, ο προϊστάμενος της αναθέτουσας αρχής ή ο αντιπρόσωπός του διορίζει αντικαταστάτη».

Η Επιτροπή Αξιολόγησης για τον παρόντα διαγωνισμό όπως είχε συσταθεί πριν από την υποβολή των προσφορών ήταν 6μελής. Σε κανένα στάδιο δεν αποφασίστηκε αυτή να γίνει 5μελής όπως εισηγούνται οι Αιτητές, δεν μπορούσε άλλωστε ενόψει του Καν. 12 ο οποίος ρητά προβλέπει για διορισμό αντικαταστάτη. Ούτε η θέση των Αιτητών ότι δεν διερευνήθηκε κατά πόσο το κώλυμα του μέλους που αρχικά διορίστηκε και στη συνέχεια για μερικούς μήνες κωλύετο να συμμετέχει στις συνεδρίες ευσταθεί. Είναι γεγονός ότι από την επιστολή της Αρχιπρωτοκολλητή του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερ. 5.10.2017 μέχρι και την αντικατάσταση του μέλους μεσολαβεί κάποιο διάστημα όμως λαμβανομένου υπόψη ότι η επιστολή για το νέο μέλος προέρχεται από την Αρχιπρωτοκολλητή η οποία προϊσταται του προσωπικού των δικαστηρίων και κατά τεκμήριον γνωρίζει τα του προσωπικού και των απουσιών αυτού, ο ισχυρισμός των Αιτητών δεν ευσταθεί. Άλλωστε, οι Αιτητές δεν έχουν με οποιοδήποτε τρόπο ισχυριστεί ότι το κώλυμα έπαυσε να υπάρχει. Επίσης να

σημειωθεί ότι με την επιστολή ημερ. 5.10.2017 δεν καθορίζεται με ακρίβεια ο χρόνος απουσίας του συγκεκριμένου μέλους. Η αναφορά για μερικούς μήνες δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι δεν μπορεί να καλύψει το διάστημα που μεσολάβησε μεταξύ της επιστολής ημερ. 5.10.2017 και της νέας ημερ. 14.11.2018 όπως εισηγούνται οι Αιτητές.

Σχετικοί με τους λόγους αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών θεωρούμε ότι είναι οι πιο κάτω όροι.

Όρος 8.3.2 Τεχνική Προσφορά του Μέρους Α – Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, ο οποίος προβλέπει τα εξής:

#### **«8.3.2 Τεχνική Προσφορά**

*Η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει αναλυτική παρουσίαση της προσφερόμενης τεχνικής λύσης, τόσο ως προς τα προϊόντα και τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά όσο και ως προς τις λοιπές επιμέρους απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αυτές προσδιορίζονται στο Παράρτημα ΙΙ. ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και συγκεκριμένα:*

- α. [...]
1. [...]
2. [...]
3. *Αποτελεσματικότητα και αξιοπιστία του προταθέντος χρονοδιαγράμματος για την υλοποίηση του συστήματος η-Δικαιοσύνη και των εκπαιδεύσεων, σε σχέση με τον χρόνο αποπεράτωσης του συστήματος δηλαδή των 10 μηνών<sup>2</sup>*

---

<sup>2</sup> Προφανώς πρόκειται περί λάθους. Υπήρξε διόρθωση από 10 μήνες σε 14 μήνες.

και της πιλοτικής λειτουργίας των πρόσθετων 6 μηνών, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας εκτέλεσης των εργασιών:

[...]

4. [...]

β. [...]

γ. **ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ**

- Αναλυτικό Χρονοδιάγραμμα, των δραστηριοτήτων, με βάση τα παραδοτέα της Σύμβασης (διάγραμμα Gantt).

δ. [...]

Όρος 4(2) του Παραρτήματος II: Όροι εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές

#### **«4. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ**

##### **4.2 Ανάλυση δραστηριοτήτων – Παραδοτέα Σταδίου 1**

Ο Ανάδοχος θα είναι αρμόδιος για την εκτέλεση του Αντικειμένου της Σύμβασης. Αυτό περιλαμβάνει τη διοίκηση και την εξασφάλιση του συντονισμού όλων των δραστηριοτήτων του Αντικειμένου της Σύμβασης. Ειδικότερα, ο Ανάδοχος θα πρέπει να αναλάβει:

[...]

8. **Παραδοτέα / Υποχρεώσεις Αναδόχου:**

[...]

##### **V. Παραδοτέο 5: Πιλοτική Λειτουργία του συστήματος**

5(α) Αποτελέσματα Πιλοτικής Δοκιμαστικής Λειτουργίας

5(β) Αποτελέσματα Πιλοτικής Παραγωγικής Λειτουργίας

Η Πιλοτική Λειτουργία του συστήματος διαχωρίζεται σε 2 κατηγορίες οι οποίες είναι η Πιλοτική Δοκιμαστική Λειτουργία που περιλαμβάνει του Ελέγχους στο σύστημα που θα εκτελεστούν από συγκεκριμένη

ομάδας χρηστών και η Πιλοτική Παραγωγική Λειτουργία κατά την οποία το σύστημα τίθεται σε πραγματική λειτουργία και θα χρησιμοποιείται από όλους τους χρήστες (εσωτερικούς –intranet και εξωτερικούς – internet) του. Η συνολική διάρκεια των δύο σταδίων δεν δύναται να ξεπεράσει τους έξι (6) ημερολογιακούς μήνες όπως αναλύεται και πιο κάτω. Η Αναθέτουσα Αρχή / Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία / Δικαστήρια Κυπριακής Δημοκρατίας θα έχουν το δικαίωμα ολοκλήρωσης της πιλοτικής λειτουργίας νωρίτερα από τους 6 μήνες σε περίπτωση ικανοποίησης των χρηστών. Σε περίπτωση που διαπιστωθούν ανυπέρβλητα και/ή σοβαρότατα προβλήματα τα οποία καταδεικνύουν ότι το Πληροφοριακό Σύστημα δεν μπορεί να λειτουργήσει και/ή ανταποκριθεί γεγονός που καθιστά αδύνατη τη χρήση του, η Αναθέτουσα Αρχή δικαιούται να διακόψει την Πιλοτική εφαρμογή και είτε να προχωρήσει στον τερματισμό της Σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 23 του Παραρτήματος I – Γενικοί Όροι Σύμβασης, είτε να τάξει εύλογη προθεσμία στον Ανάδοχο για την αποκατάσταση των προβλημάτων και την επανέναρξη της περιόδου πιλοτικής λειτουργίας. Σε περίπτωση διακοπής της πιλοτικής λειτουργίας πριν τους 6 μήνες θα υπάρξει αντίστοιχη μεταβολή της συνολικής περιόδου της Σύμβασης

- Πιλοτική Δοκιμαστική Λειτουργία: θα αρχίσει με την επιτυχή ολοκλήρωση της προσαρμογής του συστήματος (με το πέρας των 14 14 μηνών) οπότε και θα έχει ολοκληρωθεί και η εκπαίδευση των χρηστών που θα εκτελέσουν τους ελέγχους. Το παρόν στάδιο αναμένεται να διαρκέσει από δύο (2) μέχρι τέσσερις (4) μήνες.

[...]

- Πιλοτική Παραγωγική Λειτουργία: θα αρχίσει με την επιτυχή ολοκλήρωση της Πιλοτικής Δοκιμαστικής Λειτουργίας του συστήματος οπότε και θα έχει εκδοθεί η προκαταρκτική αποδοχή του ελέγχου χρηστών (user testing), ολοκληρωθεί η εκπαίδευση όλων των χρηστών του συστήματος (των Δικαστηρίων της Κυπριακής Δημοκρατίας) και ολοκληρωθεί η μια εκπαίδευση των Δικηγόρων. Το παρόν στάδιο θα έχει ελάχιστη διάρκεια δύο (2) μηνών.
- Το στάδιο αυτό αφορά στην πιλοτική παραγωγική λειτουργία του συστήματος σε πραγματικό περιβάλλον με πραγματικά δεδομένα. Στην περίοδο πιλοτικής λειτουργίας το σύστημα θα εγκατασταθεί και θα λειτουργήσει σε πραγματικές συνθήκες εργασίας (παραγωγικό περιβάλλον) σε όλα τα Δικαστήρια της Κυπριακής Δημοκρατίας. Στην περίοδο πιλοτικής λειτουργίας, ο Ανάδοχος οφείλει να λειτουργεί το Helpdesk, κατά τη διάρκεια του ωραρίου των υπηρεσιών, σύμφωνα με

τα οριζόμενα στους Όρους Εντολής και την Προσφορά του. Οποιαδήποτε προβλήματα εντοπιστούν κατά την πιλοτική λειτουργία, θα πρέπει να διορθωθούν εντός του χρονικού διαστήματος των 6 μηνών, ώστε να μπορεί να τεθεί σε λειτουργία το SLA. Τυχόν αποτυχία στην ολοκλήρωση διορθώσεων εντός του χρονικού διαστήματος των 6 μηνών, τότε δεν θα μπορεί να αρχίσει η παροχή υπηρεσιών και θα ισχύουν οι ρήτρες καθυστέρησης όπως ορίζονται στην Παράγραφο 8 του Μέρους Β – Συμφωνία – Ειδικοί Όροι Σύμβασης. Μετά την επιτυχή ολοκλήρωση της πιλοτικής παραγωγικής λειτουργίας του συστήματος και την τελική αποδοχή του, θα ξεκινήσει αυτόματα η παραγωγική λειτουργία του συστήματος η-δικαιοσύνη.

[...]

## VI. Παραδοτέο 6: Εκπαίδευση χρηστών (User training)

Η εκπαίδευση των χρηστών διαμορφώνεται σύμφωνα με τις κατηγορίες των χρηστών οι οποίες έχουν ως ακολούθως:

- [...]
- Εκπαίδευση εσωτερικών χρηστών του συστήματος: η εκπαίδευση των εσωτερικών χρηστών (intranet user) του συστήματος δεν θα ξεπερνά τις 3 εργάσιμες ημέρες ανά ομάδα (group) ατόμων για εκπαίδευση. Η εκπαίδευση πρέπει να αρχίσει κατά την περίοδο του ελέγχου του συστήματος, περίοδος πιλοτικής δοκιμαστικής λειτουργίας οπότε θα γίνει και η προκαταρκτική αποδοχή του συστήματος και να ολοκληρωθεί πριν την έναρξη της πιλοτικής παραγωγικής λειτουργίας. Η εκπαίδευση θα γίνει σε χώρο του Ανάδοχου στην Κύπρο. Ο αριθμός των χρηστών αναμένεται ότι θα είναι πέραν των 500 και θα πραγματοποιείται σε ομάδες των 20-30 ατόμων ανάλογα ή όπως αλλιώς συμφωνηθεί. Ο Ανάδοχος θα ετοιμάσει το περιβάλλον εκπαίδευσης στο οποίο θα πρέπει να έχει διαθέσιμο έναν υπολογιστή για κάθε χρήστη ούτως ώστε να μπορεί να διεξαχθεί σωστά η εκπαίδευση στο σύστημα.
- Εκπαίδευση εξωτερικών χρηστών του συστήματος: η εκπαίδευση αυτή θα απευθύνεται στους εξωτερικούς χρήστες (internet users) του συστήματος, όπως δικηγορικά γραφεία. Η εκπαίδευση δεν αναμένεται ότι θα διαρκέσει πέραν των 2 ωρών και θα είναι ενημερωτικού χαρακτήρα ως προς το Σύστημα, τη χρήση και τις λειτουργίες που αφορούν τη συγκεκριμένη ομάδα χρηστών. Ενδεχομένως να διεξαχθούν πέραν της μιας εκπαίδευσης σύμφωνα με τον αριθμό των



συμμετεχόντων ο οποίος πιθανόν να ξεπερνά τους 500. Σχετικός οδηγός χρήσης του συστήματος πρέπει να είναι έτοιμος και να αναρτηθεί στην ιστοσελίδα πρόσβασης στο σύστημα. Η εκπαίδευση αυτή θα πρέπει να γίνει κατά την περίοδο της πιλοτικής δοκιμαστικής λειτουργίας του συστήματος και να ολοκληρωθεί πριν την έναρξη της πιλοτικής παραγωγικής λειτουργίας του συστήματος. Ο οδηγός χρήσης του συστήματος πρέπει να είναι έτοιμος και να βρίσκεται στο σύστημα πριν την έναρξη της πιλοτικής παραγωγικής λειτουργίας. Η μέρα και ώρα της εκπαίδευσης θα συμφωνηθεί με την Αναθέτουσα Αρχή / Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία / Δικαστήρια Κυπριακής Δημοκρατίας. Ο τόπος στον οποίο θα διεξαχθεί η εκπαίδευση θα διευθετηθεί από την Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία / Δικαστήρια Κυπριακής Δημοκρατίας.

- [...].

## **IX. Παραδοτέο 9: Data Capture**

Το Data Capture περιλαμβάνει την καταχώρηση από τον Ανάδοχο όλων των υποθέσεων που θα έχουν καταχωρηθεί στα Δικαστήρια από την πρώτη ημέρα 1<sup>η</sup> μέρα (1<sup>η</sup> Ιανουαρίου) του ημερολογιακού έτους έναρξης της πιλοτικής παραγωγικής λειτουργίας του συστήματος μέχρι την ημερομηνία έναρξης της, μέσω της Λειτουργίας Data Capture του συστήματος. Η αναφορά σε σάρωση του περιεχομένου του φακέλου περιλαμβάνει σε κάθε περίπτωση όλα τα έγγραφα (κάθε ξεχωριστό χαρτί) που βρίσκονται στον κάθε φάκελο που θα σαρωθεί. Κατά το στάδιο της ανάλυσης, ο ανάδοχος θα είναι σε θέση να αξιολογήσει το περιεχόμενο κάθε φακέλου, το οποίο σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι το ίδιο, αφού κάθε υπόθεση αναλόγως και των θεμάτων που εγείρονται σε αυτή, περιέχει διάφορα έγγραφα. Κατά την σάρωση των εγγράφων δεν απαιτείται να γίνεται διαδικασία OCR όμως το σύστημα θα πρέπει να κατηγοριοποιεί αυτόματα τις σαρωμένες υποθέσεις και να τις τοποθετεί με ανάλογη καταλογοποίηση, ως αν θα είχαν καταχωρηθεί ηλεκτρονικά εξ'αρχής. Επιπρόσθετα, θα υπάρχει η δυνατότητα να εντοπισμού των εν λόγω υποθέσεων με τη χρήση της λειτουργίας «έρευνα»/«search» του συστήματος.

Ο Ανάδοχος θα είναι υπεύθυνος να σαρώσει όλα τα έγγραφα των εν λόγω υποθέσεων στις εγκαταστάσεις των Δικαστηρίων ανά επαρχία με δικό του προσωπικό και με τη χρήση του αναγκαίου δικού του εξοπλισμού (π.χ. σαρωτές, κατάλληλους υπολογιστές εάν αυτοί που έχει η Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία δεν είναι κατάλληλοι) για τη διεκπεραίωση της ως άνω εργασίας. Επειδή τα πρωτοκολλητέα εργάζονται μέχρι τις 15.30, η Αναθέτουσα Αρχή / Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία θα προβεί στα ανάλογες διευθετήσεις για εκτέλεση

της εργασίας και σε χώρο εκτός του Πρωτοκολλητείου αλλά όχι εκτός του Δικαστηρίου. Όπως φαίνεται και στο σχετικό πίνακα δομής της δικαστικής εξουσίας Προσάρτημα II Δικαστήρια λειτουργούν σε κάθε Επαρχία.

[...]

#### **4.5 Οδηγίες και Προθεσμίες παράδοσης**

Η ολοκλήρωση του διαδικτυακού πληροφοριακού συστήματος Διοίκησης Δικαστηρίων αναμένεται να ολοκληρωθεί σε διάστημα 10-14 μηνών από την ημερομηνία έναρξης των εργασιών. Θα ακολουθήσει η πιλοτική λειτουργία για συνολική περίοδο 6 μηνών, εργασία για την οποία δε θα εκδοθεί ξεχωριστή οδηγία. Το Data Capture που θα γίνει από τον Ανάδοχο θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί πριν την έναρξη της Πιλοτικής Παραγωγικής Λειτουργίας, εργασία για την οποία δεν θα δοθεί ξεχωριστή οδηγία αλλά εμπίπτει στις υποχρεώσεις του Αναδόχου που απορρέουν από την υλοποίηση του συστήματος. Με την ολοκλήρωση της πιλοτικής λειτουργίας θα εκδοθεί το πιστοποιητικό τελικής αποδοχής του συστήματος το οποίο θα σημαίνει και την έναρξη του δικαιώματος χρήσης του συστήματος και των υπηρεσιών helpdesk για **μέγιστη** συνολική περίοδο 6 ετών. Ο αριθμός των χρηστών του συστήματος ηλεκτρονικής Δικαιοσύνης θα είναι απεριόριστος (unlimited).

Αναφορικά με την εκπαίδευση των χρηστών αυτή θα γίνεται ως ακολούθως:

[...]

- Εσωτερικοί Χρήστες συστήματος (intranet users): για την εκπαίδευση αυτή δεν θα δοθεί οποιαδήποτε οδηγία. Η έναρξη και ολοκλήρωση των εκπαιδεύσεων θα γίνει κατά το στάδιο της πιλοτικής δοκιμαστικής λειτουργίας του συστήματος. Οι συγκεκριμένες ημερομηνίες θα συμφωνηθούν μεταξύ όλων των εμπλεκόμενων μερών. Οι εκπαιδεύσεις αυτές πρέπει οπωσδήποτε να ολοκληρωθούν πριν την έναρξη της πιλοτικής λειτουργίας, σύμφωνα με το συμφωνηθέν χρονοδιάγραμμα.
- Εξωτερικοί Χρήστες συστήματος (internet users): η εκπαίδευση αυτή θα εκτελεστεί μετά από την έκδοση σχετικής οδηγίας από την Αναθέτουσα Αρχή / Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία οποτεδήποτε πριν την έναρξη της Πιλοτικής Παραγωγικής Λειτουργίας.

[...]

## 5.2 Διάρκεια υλοποίησης του Αντικειμένου της Σύμβασης

Η διάρκεια υλοποίησης του Αντικειμένου είναι 152 156 μήνες και αναλύεται ως εξής:

- 1 μήνας για την υποβολή της έκθεσης έναρξης
- 10 14 μήνες για ετοιμασία είναι Διαδικτυακού Συστήματος Διοίκησης Δικαστηρίων
- 6 μήνες συνολική περίοδος Πιλοτικής Λειτουργίας, κατά τους οποίους το σύστημα θα είναι σε Πιλοτική Δοκιμαστική Λειτουργία (testing) από 2 μέχρι 4 μήνες και σε Πιλοτική Παραγωγική Λειτουργία το λιγότερο 2 μήνες ανάλογα με την έκταση της περιόδου Δοκιμαστικής Λειτουργίας.

Το πρώτο ζήτημα που πρέπει να αποφασιστεί είναι κατά πόσο οι πιο πάνω όροι είναι ουσιώδεις όπως ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή. Είναι καλά γνωστό ότι η προκήρυξη δημόσιου διαγωνισμού και οι όροι του αποτελούν πράξη κανονιστικού περιεχομένου που δεσμεύουν τόσο τη διοίκηση όσο και τους διαγωνιζόμενους. Σε κάθε περίπτωση οι όροι διαγωνισμού πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά.

(*Αιμίλιος Έλληνας & Σία Ατδ ν. Υπουργείου Οικονομικών* (1990) 3 ΑΑΔ 181). Η σημασία ενός όρου όπως έχει νομολογιακά αποφασιστεί προσδιορίζεται από το κατά πόσο η τήρηση του είναι αποφασιστικής σημασίας για τη λήψη της απόφασης κατακύρωσης. (*Tamassos Tobacco Suppliers and Co ν. Δημοκρατίας* (1992) 3 ΑΑΔ 60). Από τη στιγμή δε που ένας όρος κριθεί ουσιώδης δεν χωρεί διαφοροποίηση μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους απόκλισης από αυτά. (*Δημοκρατία ν. C.H. Heat-Flow Mechanical Contractors Ltd* (2005) 3 ΑΑΔ 363).

Έχουμε μελετήσει τους όρους που έχουμε παραθέσει πιο πάνω καθώς και τους υπόλοιπους όρους και κρίνουμε ότι οι όροι που έχουμε παραθέσει αποτελούν ουσιώδεις όρους. Πρόκειται για όρους αποφασιστικής σημασίας για την απόφαση κατακύρωσης. Η απαίτηση του όρου 8.3.2 του Μέρους Α για αναλυτικό χρονοδιάγραμμα δραστηριοτήτων με βάση τα παραδοτέα και αναλυτική παρουσίαση της προσφερόμενης λύσης και των επί μέρους απαιτήσεων του Παραρτήματος ΙΙ ξεκάθαρα καθιστά το χρόνο για τα διάφορα στάδια που προβλέπονται για το αντικείμενο του διαγωνισμού ουσιώδη. Το γεγονός ότι στα έγγραφα του διαγωνισμού περιλαμβάνονται όροι όπως ο όρος 5.2 του Παραρτήματος ΙΙ, (προβλέπει για 3μηνη μετακύλιση των εργασιών της πιλοτικής λειτουργίας σε περίπτωση που συμπέσει με την καλοκαιρινή περίοδο), δεν επιδρά και ούτε επηρεάζει το ουσιώδες του όρου 8.3.2 του Μέρους Α και των απαιτήσεων του Παραρτήματος ΙΙ τα οποία αναφέρονται στους προσφέροντες. Ούτε η πρόνοια για έγκριση εκθέσεων παραλαβής παραδοτέων όρος 10.5 Παράρτημα Ι επηρεάζει τους όρους που αφορούν τους προσφέροντες. Οι εν λόγω όροι αναφέρονται αποκλειστικά στην Αναθέτουσα Αρχή και δεν διασυνδέονται με τις υποχρεώσεις των προσφοροδοτών.

Δεδομένης της κατάληξης μας ότι ο όρος 8.3.2 του Μέρους Α είναι ουσιώδης προχωρούμε να εξετάσουμε κατά πόσο η προσφορά των Αιτητών πληρούσε την απαίτηση όπως οι εργασίες της πιλοτικής λειτουργίας η οποία θα ακολουθήσει την ολοκλήρωση του διαδικτυακού πληροφοριακού συστήματος που καθορίζεται σε

14 μήνες, έχει συνολική διάρκεια 6 μηνών. Οι Αιτητές δεν αρνούνται ότι στο χρονοδιάγραμμα που υπέβαλαν με την προσφορά τους λόγω λάθους υπάρχει κενό ενός μηνός, υποστηρίζουν όμως, ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έλαβε υπόψη της προτού καταλήξει, την περιγραφή του προτεινόμενου συστήματος παρατίθεται στη σελ. 9 πιο πάνω. Με κάθε εκτίμηση προς τους Αιτητές η αναφορά που ισχυρίζονται ότι δεν λήφθηκε υπόψη δεν διαφοροποιεί τα όσα δηλώνονται στο χρονοδιάγραμμα. Η ολοκλήρωση της πιλοτικής λειτουργίας τόσο στο χρονοδιάγραμμα όσο και στην περιγραφή προτεινόμενου συστήματος δίδεται για συνολική περίοδο 6 μηνών. Στο χρονοδιάγραμμα όμως παρεμβάλλεται κενό ενός μηνός το οποίο αυξάνει το χρόνο και σ' αυτό είναι που η Αναθέτουσα Αρχή στηρίχθηκε για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών. Είναι γεγονός ότι ο όρος δεν προβλέπει ρητά για συνεχόμενη συνολική περίοδο 6 μηνών όμως λαμβανομένης υπόψη της απαίτησης του όρου 4.2.8.2 του Παραρτήματος II ότι η πιλοτική παραγωγική λειτουργία θα αρχίσει με την επιτυχή ολοκλήρωση της πιλοτικής δοκιμαστικής λειτουργίας κρίνουμε ότι η περίοδος της πιλοτικής λειτουργίας δεν μπορεί παρά να είναι συνεχόμενη. Όπως ορθά έκρινε η Αναθέτουσα Αρχή, η διακοπή του ενός μηνός αυξάνει τον χρόνο από 6 μήνες σε επτά και θέτει την προσφορά των Αιτητών εκτός των όρων του διαγωνισμού. Όπως η ίδια η Επιτροπή Αξιολόγησης σημειώνει στην Έκθεσή της, από το χρονοδιάγραμμα των Αιτητών, προκύπτει ότι οι Αιτητές χρησιμοποιούν το διάστημα του ενός μηνός μεταξύ της Πιλοτικής Δοκιμαστικής και της Πιλοτικής

Παραγωγικής για να εκτελέσουν εργασίες (μέρος του Data Capture και η initial εκπαίδευση εξωτερικών χρηστών του συστήματος) που έπρεπε να εκτελεστούν πριν το τέλος των 14 μηνών από την ημερομηνία υπογραφής της Σύμβασης. Εν πάση περιπτώσει ούτε με τις νέες ημερομηνίες που οι Αιτητές ισχυρίζονται στη γραπτή τους αγόρευση η κατάσταση μεταβάλλεται αφού και πάλι όπως η Αναθέτουσα Αρχή εξήγησε η Πιλοτική Περίοδος είναι 5½ μήνες και όχι 6 που καθορίζεται στα έγγραφα του διαγωνισμού.

Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών για παράλειψη αναζήτησης διευκρινίσεων σε σχέση με το ζήτημα αυτό ευσταθεί. Όπως ορθά έκρινε η Αναθέτουσα Αρχή δεν προέκυπτε ασάφεια σε σχέση με το πότε θα άρχιζαν τα δύο στάδια της Πιλοτικής Λειτουργίας ώστε να τίθεται ζήτημα αναζήτησης διευκρινίσεων.

Απόκλιση επίσης αποτελεί η αναφορά στο υποβληθέν με την προσφορά χρονοδιάγραμμα ότι η εκπαίδευση χρηστών ελέγχου του συστήματος γίνεται μεταξύ 27/4-11/5 δεδομένου ότι 27/4 αρχίζει η Πιλοτική Δοκιμαστική Λειτουργία.

Η αναφορά στην προσφορά των Αιτητών ότι η εν λόγω εκπαίδευση θα ολοκληρωθεί μέσα στην περίοδο των 14μηνών δεν βοηθά τους Αιτητές. Από τη στιγμή που με το χρονοδιάγραμμα τους καθόρισαν το χρόνο που η συγκεκριμένη εκπαίδευση θα λάβει χώραν η όποια διευκρίνιση ζητείτο στην ουσία θα οδηγούσε σε τροποποίηση του χρονοδιαγράμματος το οποίο καθώς έχουμε κρίνει είναι

ουσιώδης απαίτηση των όρων του διαγωνισμού. Συνεπώς ούτε αυτός ο ισχυρισμός των Αιτητών ευσταθεί.

Σ' ότι αφορά την εκπαίδευση των εξωτερικών χρηστών καθώς προκύπτει από τον όρο 4.2.8.VI του Παραρτήματος II αυτή είναι μία και όχι δύο όπως εισηγούνται οι Αιτητές δηλαδή μία πριν την έναρξη της πιλοτικής παραγωγικής λειτουργίας του συστήματος και μία δεύτερη ενδεχόμενη. Η αναφορά στον όρο 4.2.8.VI «*Η εκπαίδευση αυτή*» την οποία επικαλούνται οι Αιτητές δεν μπορεί να έχει το νόημα που της αποδίδουν. Αναφέρεται στην εκπαίδευση των εξωτερικών χρηστών η οποία καθορίζεται ότι πρέπει να γίνει κατά την περίοδο της πιλοτικής δοκιμαστικής λειτουργίας του συστήματος και να ολοκληρωθεί πριν την έναρξη της πιλοτικής παραγωγικής. Σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή κρίνουμε ότι οι δηλώσεις των Αιτητών για full εκπαίδευση μεταξύ 27.11.2019-3.12.2019 είναι εκτός των εγγράφων του διαγωνισμού εφόσον εκτελείται μετά τη λήξη της πιλοτικής παραγωγικής λειτουργίας του συστήματος. Δεδομένης της κατάληξής μας ότι το χρονοδιάγραμμα αποτελεί ουσιώδη απαίτηση, και ότι από το υποβληθέν δεν προέκυπτε ασάφεια ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης κατέληξε ότι δεν παρείχε το έδαφος για αναζήτηση διευκρινίσεων. Η αναζήτησή τους θα συνιστούσε προσπάθεια συμπλήρωσης της προσφοράς των Αιτητών.

Όπως ορθά υποστήριξε η Αναθέτουσα Αρχή το χρονοδιάγραμμα του όρου 8.3.2(γ) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού δεν είναι χρονοδιάγραμμα με βάση

τη διάρκεια υλοποίησης του αντικειμένου της σύμβασης (όρος 5.2 Παραρτήματος II, Όροι εντολής Τεχνικές Προδιαγραφές) αλλά χρονοδιάγραμμα των δραστηριοτήτων με βάση τα παραδοτέα της σύμβασης όπως αυτά παρατίθενται στον όρο 4 Παράρτημα II - Όροι εντολής Τεχνικές προδιαγραφές. Συνεπώς εφόσον το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα δεν ικανοποιούσε τις απαιτήσεις των όρων του διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή ορθά προχώρησε σε αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών.

Ενόψει των όσων έχουμε αναφέρει πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε απόρριψη της προσφυγής χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.